

HÖRBY KOMMUN  
Miljönämnden

Till

Länsstyrelsen i Skåne län

2009 -10- 0 9

Dnr.....

**ÖVERKLAGANDE****Klagande:** Shell Exploration and Production AB, 556742-4865  
172 98 Stockholm**Ombud:** Advokaten Per Molander och jur.kand. Felicia Terenius  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711, 111 87 Stockholm  
Tfn: 08-595 060 00  
Fax: 08-595 060 01  
E-post: [pmo@msa.se](mailto:pmo@msa.se) resp. [fte@msa.se](mailto:fte@msa.se)**Motpart:** Miljönämnden i Hörby kommun  
242 80 Hörby**Överklagat  
avgörande:** Miljönämndens beslut 2009-09-24, Dnr 2009-909

Med stöd av fullmakt som ingivits i länsstyrelsens ärende 505-56395-09 m.fl. anmäler vi oss som ombud för Shell Exploration and Production AB (bolaget) och framställer följande

**1. Yrkanden**

1.1 Bolaget yrkar att länsstyrelsen, med ändring av miljönämndens beslut, meddelar följande försiktighetsmått för den anmälda verksamheten:

1. Om inte annat framgår av övriga villkor skall verksamheten, inklusive åtgärder för att reducera vatten-, mark och luftföroreningar och andra störningar i omgivningen, bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad sökanden i ärendet angett eller åtagit sig.

2. Ljudnivån från verksamheten ska vid närmsta bostäder inte överskrida de riktvärden som gäller för industri:  
50 dB (A) dagtid (kl 07-18)  
45 dB (A) kvällstid (kl 18-22) samt sön- och helgdagar (kl 07-18)  
40 dB(A) nattetid (kl 22-07)  
Om hörbara tonkomponenter och/eller impulsartat ljud förekommer bör den tillåtna ljudnivån sänkas med 5 dB(A) – enheter.
3. Kemikalier och farligt avfall ska förvaras utan risk för läckage till mark eller grundvatten.
4. Vid sådan ändring av verksamheten som kan ha betydelse ur störnings-synpunkt, till exempel utbyte av kemikalier till sådana som ej redovisats i anmälan, ska ändringen anmälas till miljönämnden i god tid.
5. Vid läckage eller olyckstillbud ska räddningstjänsten och/eller miljönämnden omedelbart underrättas.
6. Rapport över resultat av besiktningar och mätningar enligt kontrollprogrammet ska sändas till miljönämnden snarast efter färdigställande.

1.2 Bolaget yrkar att länsstyrelsen förordnar att länsstyrelsens beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas.

## 2. Bakgrund

Bolaget har beviljats undersökningstillstånd enligt minerallagen för att undersöka eventuella fyndigheter av naturgas i två områden belägna i Skåne, bl.a. området Colonussänkan som är aktuellt i detta ärende. Tillstånden innebär att bolaget har rätt att utföra undersökningar i de angivna områdena med syfte att påvisa fyndigheter av gasformiga kolväten (naturgas) enligt 1 kap. 3 § minerallagen.

Som ett led i undersökningsarbetet avser bolaget att genomföra borring för att erhålla borrkärnor från alunskiffer på fastigheten Oderup 25:4 i Hörby kommun. Borrningen är planerad att utföras under hösten 2009 och bolaget har anmält borringen till Miljönämnden i Hörby kommun (miljönämnden). Miljökontoret, som beredde bolagets anmälan, föreslog miljönämnden att godkänna arbetena men att förelägga bolaget att vidta vissa försiktighetsmått vid arbetenas utförande. Miljönämnden beslutade dock genom det nu överklagade beslutet att helt förbjuda verksamheten.

En motsvarande anmälan om borring har getts in till Miljö- och byggnadsnämnden i Sjöbo kommun, som 2009-06-30 beslutade om vissa försiktighetsmått i anledning av anmälan. Detta beslut har överklagats till länsstyrelsen av ett antal sakägare. Länsstyrelsen avslag i beslut 2009-08-19 och 2009-09-07 yrkanden om inhibition av miljö- och byggnadsnämndens beslut.

En motsvarande anmälan avseende borring i Tomelilla kommun har även getts in till Direktionen för Ystad-Österlenregionens miljönämnd, som 2009-09-25 beslutade att förelägga bolaget att ansöka om tillstånd för borringen. Bolaget har idag överklagat nämnda beslut till länsstyrelsen.

### **3. Grunder samt utveckling av talan**

#### **3.1 Beslutet saknar stöd i miljöbalken**

Miljönämnden har i sitt beslut hänvisat till att boende i Oderup med omnejd framfört oro inför den planerade verksamheten. Bolaget har respekt för den oro som vissa närboende givit uttryck för men menar att oron inte är befogad och att detta inte utgör en förbudsgrund vid en prövning enligt miljöbalken. Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten inte tillgripa mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet. Eftersom verksamheten, med de försiktighetsmått som föreslagits, kan bedrivas utan sakligt grundad olägenhet för människors hälsa och miljön är ett förbud en alltför ingripande åtgärd i detta fall.

Borring efter bergprover som bolaget planerar att genomföra är en anmälningspliktig verksamhet i enlighet med bilagan till förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (beteckning 13.70). Borrningsarbetet är således inte en verksamhet som i sig kan förväntas medföra några betydande miljökonsekvenser.

Bolaget har gjort en grundlig utredning av de miljökonsekvenser som borrningsarbetet på platsen kan medföra, vilka redovisas i den anmälan som bolaget har gett in till miljönämnden. Bolaget har även åtagit sig att vidta långtgående försiktighetsmått för att minimera borringens miljöpåverkan. Särskilt stor vikt har lagts vid att säkerställa att borringen inte ska medföra några negativa effekter på grundvattnet i borrplatsens om-

givning. Såsom bolaget redovisat i anmälan kommer skyddsror att installeras i borrhålen för att undvika exponering av akvifärer under borrprocessen. Vidare har sådana produkter valts som minimerar risken för påverkan på yt- och grundvatten. Bolaget har också upprättat ett omfattande kontrollprogram för att påvisa att borrhningen inte medför någon negativ påverkan på närliggande brunnar. Kontrollen av borrhvatten och användande av kemikalier är standardförfarande och sker kontinuerligt medan borrhningsarbetet pågår.

Borrhningsarbetet bör inte ge större anledning till oro än borrhning av vanliga brunnar. Efter avslutad borrhning kommer borrhålet att gjudas igen och borrhplatsen att återställas.

Bolaget har förståelse för att den planerade verksamheten kan väcka oro och har därför månat om att informera om projektet samt att upprätthålla en kontinuerlig dialog med myndigheter och närboende. Bolaget har härvid strävat efter att redovisa de fakta som utgör grund för bedömningen att verksamheten endast kommer att medföra en mycket liten miljöpåverkan, varför de närboendes oro enligt bolaget inte är sakligt grundad. Bolaget kommer att fortsätta denna dialog och fortsatt stå till förfogande för information och frågor kring projektet.

Sammanfattningsvis finns ingen grund för att förbjuda verksamheten.

### **3.2 De föreslagna försiktighetsmått**

De förslag till försiktighetsmått för verksamheten, som bolaget yrkar ska föreskrivas, härrör huvudsakligen från miljökontorets förslag till beslut. Bolaget har dock gjort några justeringar av detta och anser således att villkor 4, 7 och 8 i miljökontorets förslag inte bör föreskrivas. När det gäller villkor 4 anser bolaget att detta inte är påkallat eftersom tillsynsmyndigheten ändå har möjlighet att, med stöd i miljöbalkens regler, ställa krav på åtgärder. Villkor 7 är vagt formulerat och det framgår inte av villkoret vad som åligger bolaget. Bolaget anser att inte heller villkor 7 och 8 behövs eftersom det ändå åligger bolaget såsom verksamhetsutövare att följa miljöbalkens regler och annan tillämplig lagstiftning.

#### 4. Målets handläggning och skäl för att beslutet ska gälla omedelbart

Som bolaget visat kan den anmälda verksamheten, med de försiktighetsmått som föreslagits, bedrivs utan olägenhet för människors hälsa eller miljön. Med hänsyn till den grundliga utredning som föreligger i ärendet anser bolaget att länsstyrelsen bör fatta beslut som innebär att verksamheten får bedrivs samt föreskriva nödvändiga försiktighetsmått. Utredningen är tillräcklig och det saknas skäl att återförvisa ärendet till miljönämnden för fortsatt handläggning.

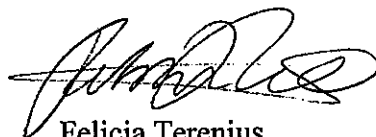
Miljönämndens beslut medför en försening av den planerade verksamheten som innebär stora kostnader för bolaget genom att tidplanen försenas och personal och utrustning som förberetts nu får stå överksamma. Arbetena utgör en del av ett större undersökningsprogram som berör flera kommuner och en försening vid en borrhälsplats kan därför få stora konsekvenser för programmet som helhet. Det är därför av största vikt för bolaget att arbetena i Oderup kan påbörjas som planerat. Mot bakgrund härav samt med hänsyn till den ringa påverkan som kan förväntas av verksamheten hemställer bolaget att länsstyrelsen handlägger detta överklagande skyndsamt samt att länsstyrelsen jämlikt 26 kap. 26 § miljöbalken förordnar att länsstyrelsens beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas.

---

Stockholm den 8 oktober 2009,

Shell Exploration and Production AB, genom

Per Molander  
(enligt fullmakt)



Felicia Terenius  
(enligt fullmakt)

