



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**

Henrik Karlsson

**DOM**  
2010-04-01  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
1384-10  
Rotel 2

**KLAGANDE**

BERTIL Lennart Leonardsson, 420216-3939  
Oderup 9274  
242 97 Hörby

**MOTPART**

Bergsstaten  
Slaggatan 13  
791 71 Falun

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Bergsstatens beslut den 30 december 2009

**SAKEN**

Delgivning av arbetsplan enligt minerallagen (1991:45)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet. Bergsstatens beslut att avslå Bertil Leonardssons begäran om att bli delgiven arbetsplanen för undersökningsarbetena på fastigheten Oderup 25:4 står därmed fast.

Dok.Id 2412

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDE

Bergsstaten har i beslut den 30 december 2009 avslagit Bertil Leonardssons begäran om att bergmästaren ska se till att han delges arbetsplanen för Shell Exploration and Production AB:s undersökningsarbeten på fastigheten Oderup 25:4 i Hörby kommun i Skåne län. Som grund för beslutet anfördes att Bertil Leonardsson inte hade mark eller rättigheter som direkt berördes av de planerade arbetena och att det saknades skäl anta att några skador eller intrång skulle komma att uppstå på någon av Bertil Leonardssons fastigheter på grund av undersökningen.

**Bertil Leonardsson** överklagar Bergsstatens beslut och yrkar att detta ändras så att han delges arbetsplanen rörande Shell Exploration and Production AB:s planerade provborrning i Oderup i Hörby kommun i egenskap av sakägare. Han anför följande till stöd för sin talan. Då hans intressen riskerar att starkt påverkas av den ansökta verksamheten är han sakägare i minerallagens mening. Sakägarbegreppet i minerallagens mening är kopplat till det civilrättsliga förhållandet mellan prospektören och de vars intressen berörs av prospekteringsarbetena. Rättsutvecklingen går mot en allt generösare tillämpning av sakägarbegreppet. Den planerade arbetstiden kommer enligt tilläggsanmälan från Shell att vara cirka 13 veckor, vilket gör att det rör sig om en långvarig störning. Antalet tunga transporter beräknas till cirka 400. Han är närboende till fastigheten för den planerade provborrningen och har cirka 50 meter från fastighetsgränsen till borrhjulet. Därtill äger han ytterligare en fastighet, var avståndet från fastighetsgränsen till borrhjulet är cirka 150 meter. Denna fastighet har en brunn och skulle vattnet i brunnen bli otjänligt eller brunnen torka ut är fastigheten så gott som osäljbar. På hans bostadsfastighet ligger en brunn cirka 300 meter från borrhjulet och hela hans försörjning står och faller med om denna fungerar eller inte. Han har, beroende på säsong, upp till 70 nötkreatur. Dessa behöver varje dag 60-80 liter vatten, vilket innebär att vattenbehovet är i storleksordningen 5000 liter vatten per dygn, den egna hushållsanvänd-

ningen ej inräknad. Det faktum att det råder osäkerhet kring när en borrhning kan komma att genomföras inverkar på möjligheterna att planera jordbruket eftersom han inte vet om han vågar hålla sina djur på marken intill eller om marken ska sås med grödor. Vidare kommer han att drabbas av buller i stor omfattning och djuren är mer känsliga för buller och vibrationer i marken än människor. Därtill kommer avgaserna från det dieseldrivna elverket vid borrhplatsen att blåsa mot hans gård vid sydostliga vindar. Enligt en tjänsteanteckning från miljöinspektören i Sjöbo kommun, där Shell genomför en provborrning, förbrukar elverket 900 liter diesel per dygn. Det råder även osäkerhet kring avståndet mellan hans bostadshus och borrhplatsen. Det finns inga exakta koordinater angivna och det är inte känt exakt var Shell kommer att placera borren. Därmed kan avståndet mellan bostadshuset och borrhplatsen visa sig understiga 200 meter. Under en pågående borrhning kommer alla fastigheterna i området att vara osäljbara, och även efteråt kommer misstänksamheten mot att det i framtiden kan uppkomma skador på grundvattnet komma att sänka fastigheternas värden markant. Borrningsplanerna har fått stor uppmärksamhet i regional och nationell media, vilket gör att verksamheten innebär en stor ekonomisk inskränkning för honom. Till stöd för talan har bifogats ett intyg från fatighetsmäklare Ronny Karlsson daterat den 21 februari 2010. Av detta framgår bland annat att priserna på fastigheter i området har påverkats negativt av publiciteten kring Shells planerade provborrning.

**Bergsstaten** vidhåller sitt beslut och anfört följande. Den krets som ska delges arbetsplaner enligt minerallagen är inte densamma som sakägarkretsen i miljöbalken. Av 3 kap. 5 § minerallagen framgår att det är markägaren och innehavare av särskild rätt som berörs av sådan plan. De möjliga emissioner och den oro för miljöpåverkan som Leonardsson anför är frågor som prövas enligt bestämmelserna i miljöbalken, vilket i detta fall skett av Hörby kommun och länsstyrelsen.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

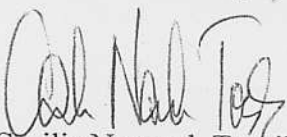
Förvaltningsrätten anser att Bergsstaten har haft skäl att avslå Bertil Leonardssons begäran om att denne ska delges arbetsplanen för de aktuella undersökningsarbetena. Förvaltningsrätten har kommit fram till denna slutsats av följande skäl.

Minerallagens bestämmelser om delgivning av arbetsplan återfinns i 3 kap. 5 § tredje stycket minerallagen. Där sägs att en arbetsplan ska delges ägaren till den mark där arbetet ska bedrivas och innehavare av särskild rätt som berörs. Frågan i målet är således huruvida Bertil Leonardsson bör beredas tillgång till arbetsplanen baserat på tillhörighet till någon av dessa kategorier.

I målet är ostridigt att Bertil Leonardsson inte är ägare av fastigheten Ode-rup 25:4 i Hörby kommun, där provborrningen planeras. Han ska därför inte delges arbetsplanen på denna grund.

Med särskild rätt som berörs torde avses rättigheter som är knutna till mar-ken i fråga – t.ex. servitut eller nyttjanderätt (jfr prop. 2004/05:40 s. 25). Av utredningen i målet framgår inte att Bertil Leonardsson har någon så-dan rätt som berörs av undersökningsarbetet. Det har därmed inte heller funnits skäl att delge Bertil Leonardsson arbetsplanen på denna grund. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Bertil Leonardsson inte tillhör den krets av sakägare som enligt minerallagen ska delges en arbets-plan vid undersökningsarbete.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv 3109/1c).

  
Cecilia Nermark Torgils  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.